



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj : Pp - 4187/2026-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Ombreti Bareza uz sudjelovanje Jelene Putnik kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Srećka Ajdukovića, zbog prekršaja iz čl. 43. st. 3. a u vezi čl. 293. st. 1. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11,80/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19,42/20, 85/22, 114/22, 145/24), po prigovoru na prekršajni nalog Policijske postaje Sinj, broj klasa: 211-07/26-1/613, ur. broj: 511-12-31-26-1 od 14. siječnja 2026., temeljem čl.183. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15,118/18, 114/22), na glavnoj i javnoj raspravi održanoj 12. lipnja 2026., u odsutnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: SREĆKO AJDUKOVIĆ, Mate i pok. Danice, rođ. Bešlić, iz Sinja, Put Kuka 3, rođen 16. studenog 1968. u Sinju, oženjen, otac dvoje djece, SSS, stolar, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, OIB: 48384106598, drž. RH, nekažnjavan,

kriv je

I.što je 5. siječnja 2026. u 17,30 sati u mjestu Sinj, ulica Put Piketa 6A upravljao osobnim vozilom marke Volkswagen reg. oznake ST 501-GK i izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da je na prostoru BP AGS Sinj poduzeo radnju vožnje unatrag u smjeru zapada bez da se prethodno uvjerio da isto može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, ne vodeći pri tom računa o položaju vozila, o smjeru i brzini kretanja te je pri tom došlo do udarca zadnjeg desnog dijela vozila VW Passat u prednji lijevi bočni dio osobnog automobila marke BMW reg. oznake ST 2727-AR kojega je prethodno prednjim dijelom okrenutim u smjeru juga parkirao Blaž Župa,

čime je počinio prekršaj iz čl. 43. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11,80/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19,42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjivo po čl. 43. st. 3., a u vezi čl. 293. st. 1. istog Zakona,

II.što je iste prigode kao pod tč. I. izreke nakon što je izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom napustio mjesto događaja, a da vlasniku oštećenog vozila nije ostavio svoje podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću,

čime je počinio prekršaj iz čl. 176. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11,80/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19,42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjivo po čl. 176. st. 5. istog Zakona,

pa temeljem iste odredbe, a primjenom čl. 33., čl. 37. st. 3. t. 1. i čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,
utvrđuje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 150,00 (sto pedeset) eura za djelo iz tč. I. izreke,

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 (dvjesto) eura za djelo iz tč. II. izreke.

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 350,00 (tristo pedeset) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan platiti u roku od 30 dana od dana primitka presude, a u protivnom ista će se izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl.139.st.3. i čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura, na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka a sve u roku od 30 dana od dana primitka ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1.Policajska postaja Sinj, podnijela je 25. ožujka 2026. optužni prijedlog po prigovoru na prekršajni nalog okrivljenika Srećka Ajdukovića, zbog prekršaja iz čl. 43. st. 3. a u vezi čl. 293. st.1. i čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2. Po prigovoru na prekršajni nalog isti se stavlja izvan snage te se nastavlja redovni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom iskazuje da se smatra krivim u odnosu na prekršaje koji mu se stavljaju na teret jer da je upravljao označenim vozilom i da je vjerojatno izazvao nesreću na način da se naslonio na parkirano vozilo ali da to nije osjetio i da je napustio mjesto događaja. Da na ovoj benzinskoj pumpi

svakodnevno pije kavu i lijeva gorivo, da poznaje sve ljude koji tu rade, da zna da je sve pokriveno kamerama i da se ne bi sramotio otići s mjesta događaja za tako malu štetu i da je to jedini razlog zašto je otišao s mjesta prometne nesreće.

4. U dokaznom postupku pročitani su službena bilješka o očevidu, situacijski plan i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

5. Na temelju ovako provedenog postupka budući okrivljenik priznaje počinjenje prekršaja iz izreke presude, to sud smatra dokazanim da bi okrivljenik počinio djela upravo na način kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci presude i donesena je odluka kao u izreci.

6. Prilikom odmjerenja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, način počinjenja, nastale posljedice, imovno i obiteljsko stanje, držanje nakon djela, te je izrečena novčana kazna primjenom čl. 37. st. 3. t.1. PZ-a odnosno iste su ublažena uzevši kao olakotno dosadašnje nekažnjavanje okrivljenika i njegove imovne prilike, premda je zapriječena novčana kazna od 260,00 eura, za djelo iz tč. I. izreke, dok je zapriječena novčana kazna od 390,00 eura do 920,00 eura za djelo iz tč. II. izreke, a sutkinja smatra da je kazna primjerena počinjenom prekršaju, stupnju odgovornosti i vrsti prekršaja, očekujući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja, kako okrivljenik više ne bi bio počinitelj ovakvih ili sličnih prekršaja, a temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona određen je rok plaćanja novčane kazne te ukoliko dvije trećine izrečene novčane kazne okrivljenik uplati u predviđenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

7. Pri odlučivanju o odluci o zaštitnoj mjeri ista nije izrečena jer je olakotnim uzeto da okrivljenik do sada nije kažnjavan, pa se ne smatra opravdanim za prvi takav prekršaj izreći mjeru jer ista nije u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti te uzevši u obzir profesiju okrivljenika, pa je odlučeno da se zaštitna mjera neće izreći.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. a u vezi čl. 138. st. 2. t. 1. i t. 3. PZ-a a sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te imovno stanje okrivljenika.

9. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Sinju 12. lipnja 2026.

Zapisničarka:

Sutkinja :

Jelena Putnik v.r.

Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

DN-a:
-okrivljeniku
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Jelena Putnik